VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 348)
z dnia 9 lipca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 348)

9 lipca 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– opinię Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (druk nr 2445) w zakresie:

1) części budżetowej 14 – Rzecznik Praw Dziecka:
– dochody i wydatki,
2) części budżetowej 31 – Praca:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
3) części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne:
– dochody i wydatki,
– dotacje celowe,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
4) części budżetowej 63 – Rodzina:
– dochody i wydatki,
– dotacje celowe,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
5) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 25, 27, 28, 30, 33, 34, 38, 39, 53 i 58,
6) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 852 – Pomoc społeczna:
– dochody i wydatki,
– dotacje celowe,
b) 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej:
– dochody i wydatki,
– dotacje celowe,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
7) programów wieloletnich w układzie zadaniowym,
8) państwowych funduszy celowych:
a) Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych,
b) Funduszu Pracy,
c) Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,
9) części budżetowej 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych:
– dochody i wydatki, dochody i wydatki,
– dotacje celowe,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
10) części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego:
– dochody i wydatki,
11) państwowych funduszy celowych:
a) Funduszu Emerytalno-Rentowego (KRUS),
b) Funduszu Prewencji i Rehabilitacji (KRUS),
c) Funduszu Administracyjnego (KRUS),
12) części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych:
– dochody i wydatki,
13) państwowych funduszy celowych:
a) Funduszu Ubezpieczeń Społecznych,
b) Funduszu Emerytur Pomostowych,
14) planu finansowego państwowej osoby prawnej – Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Męcina** sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Seredyn** podsekretarz stanu w MPiPS, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Michalak** rzecznik praw dziecka wraz ze współpracownikami, **Paweł Jaroszek** członek zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Artur Brzóska** prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami, **Teresa Hernik** prezes zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, **Jacek Szczerbiński** dyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Bożena Żelazowska** zastępca szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji. Stwierdzam kworum.

Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (druk nr 2445) w zakresie właściwych części budżetowych.

Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie ma uwag. Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu państwa posłów chciałabym przywitać uczestniczących w naszym posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Witam panią Hannę Majszczyk podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, panią Elżbietę Seredyn podsekretarza stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej, pana Jacka Męcinę sekretarza stanu w MPiPS, pana Artura Brzóskę prezesa KRUS, panią Bożenę Żelazowską zastępcę szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, pana Marka Michalaka rzecznika praw dziecka, panią Teresę Hernik prezesa PFRON, panią Janinę Pszczółkowską zastępcę prezesa KRUS, pana Pawła Jaroszka członka zarządu ZUS, pana Andrzeja Bidę dyrektora generalnego Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych. Witam również osoby państwu towarzyszące.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Kontynuujemy rozpatrywanie opinii komisji sejmowych. Posłowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali opinię Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz opracowanie Biura Analiz Sejmowych. Informuję, że wszystkie materiały dla państwa posłów były i są dostępne w formie elektronicznej.

Chciałam zaproponować następującą procedurę rozpatrywania tych części budżetowych: wystąpienie posła referenta komisji branżowej, wystąpienie posła koreferenta z Komisji Finansów Publicznych, wypowiedź przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, następnie pytania państwa posłów i odpowiedzi przedstawicieli dysponentów odpowiednich części budżetowych. Opinię Komisji Polityki Społecznej i Rodziny przedstawia pan przewodniczący Sławomir Piechota. Koreferentem w imieniu Komisji Finansów Publicznych jest pani poseł Maria Zuba.

Pan przewodniczący Sławomir Piechota. Poproszę o 5 minut zwłoki, gdyż nie mamy wiedzy, dlaczego pan poseł nie dotarł na posiedzenie. Próbujemy to ustalić.

Jeśli byłaby zgoda państwa posłów, zaproponowałabym zmieniony sposób procedowania.

Mamy sprzeczne informacje docierające do prezydium. Poczekamy jeszcze chwilę. Otrzymaliśmy informację, że w ciągu 2 minut dotrze reprezentant Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Pan przewodniczący Piechota nie może uczestniczyć w naszym posiedzeniu. Zmierza do nas pani przewodnicząca Magdalena Kochan.

Chciałam poczynić pewne uzgodnienia z panią poseł koreferent. Czy pani poseł Zuba wyraziłaby zgodę na przedstawienie opinii do tej części budżetowej bez oczekiwania na wypowiedź przedstawiciela Komisji Polityki Społecznej i Rodziny? Wiemy, że na nasze posiedzenie zmierza pani poseł Magdalena Kochan. Pan przewodniczący Piechota nie może uczestniczyć w naszych obradach.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Jeśli większość posłów wyraża zgodę, mogę odnieść się do tych części budżetowych i omówić je pokrótce. Nie wiem, czy wiernie odda stanowisko Komisji. Jest to odejście od procedury, która wcześniej została przyjęta, ale jeśli jest na to zgoda, proszę bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poczekamy jeszcze chwilę. Mamy informację, że pani poseł będzie za chwilę.

Po wypowiedzi pani poseł Zuby pragnę stwierdzić, że posłowie otrzymali opinię Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Jest już obecna pani poseł Magdalena Kochan. Poprosimy o przedstawienie opinii w imieniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Poseł Magdalena Kochan (PO) – spoza składu komisji:

Serdecznie przepraszam w imieniu pana przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Trwa posiedzenie Komisji w bardzo istotnej sprawie rent i emerytur górniczych oraz poprawy sytuacji osób pracujących w kopalniach. Pan przewodniczący prowadzi nadal obrady, a ja jestem z państwem w jego zastępstwie.

Opinia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny we wszystkich merytorycznie jej podległych działach jest pozytywna, w większości przypadków przyjęta jednogłośnie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo za przedstawienie opinii.

Koreferentem jest pani poseł Maria Zuba. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, szanowni państwo. Chciałabym odnieść się tylko do tych części budżetu, w odniesieniu do których występowały głosy przeciwne pozytywnemu zaopiniowaniu wykonania budżetu. Jak powiedziała pani przewodnicząca, opinia Komisji wobec wszystkich jej podległych części budżetowych jest pozytywna.

Na wstępie chciałabym zwrócić państwa uwagę na fakt rozbudowywania się i rozwoju od lipca 2008 r. Biura Rzecznika Praw Dziecka. Wydatki budżetowe w 2007 r. w tej części wynosiły 4491 tys. zł i zatrudnionych było 36 osób. W 2013 r. wydatki wyniosły 10.249 tys. zł, a zatrudnienie 61 osób i było wyższe od przeciętnego zatrudnienia w 2012 r.

Dlaczego zwracam uwagę na ten fakt? To pokazuje, jaki jest kryzys rodziny. Powinniśmy całościowo ująć to zagadnienie. W ciągu zaledwie 6 lat został podwojony budżet, a zatrudnienie w jednostce, która ma nieść pomoc dzieciom i otoczyć je opieką, również wzrasta o 100%. Mówiłam o tym, kiedy przyjmowaliśmy sprawozdanie za 2012 r. Uważam, że tej sprawie należy poświęcić nieco więcej uwagi i wypracować system, który

pozwoliłby otoczyć lepszą opieką dzieci. Poprzez funkcjonowanie mojego biura mam wiedzę, że liczba spraw dotyczących dzieci, które trudno jest rozstrzygnąć nawet na poziomie województwa, jest coraz większa. Problem narasta. Nie możemy tej sprawy ocenić tylko w kontekście wydanych pieniędzy. Powinniśmy sięgnąć głębiej.

Podczas głosowania w Komisji Polityki Społecznej i Rodziny głosy przeciwne były w odniesieniu do części 44 – Zabezpieczenia społeczne. W uzasadnieniu stwierdzono, że w konkursach ofert Rządowego Programu na Rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych i Programu Operacyjnego „Fundusz Inicjatyw Obywatelskich" przekroczono o 10% limit ogólnej kwoty dotacji, przez co zwiększono uznaniowość udzielanych dotacji. Ponadto programy realizowane ze środków Unii Europejskiej były wykonywane po terminie. Zastrzeżenie sformułowała również NIK.

Podobna sytuacja wystąpiła podczas realizacji programu „Empatia", który był zakończony po terminie. Stwierdzono błędy i uchybienia w procedurach zamówień publicznych. Ponadto utarła się praktyka zakupywania programów informatycznych dla jednostek pomocy społecznej bez świadectw zgodności. Administracja rządowa nie wykazuje staranności w tym, aby programy informatyczne były kupowane ze świadectwami zgodności. W tej części budżetowej stwierdzono także płacenie faktur po terminie. W realizacji budżetu zadaniowego stwierdzono nierzetelne dane w niektórych wskaźnikach.

W odniesieniu do części 85, w dziale 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej również pojawiły się głosy przeciwne przyjęciu pozytywnej opinii, w związku z niepełnym wykorzystaniem środków (zaledwie w 81,5% planu) na realizację ustawy o piece nad dziećmi do lat trzech. To niskie wykonanie było spowodowane zbyt opieszałym uruchamianiem dotacji dla instytucji zabiegającej o te środki. Tymczasem powinniśmy pamiętać, że ustawa, która uruchamiała te środki, weszła w życie dopiero w lipcu 2013 r. Ten fakt narzucał na administrację konieczność większej sprawności w wydatkowaniu pieniędzy.

Negatywnie zostało ocenione przez część posłów wykonanie Funduszu Pracy. Na początku 2013 r. stan Funduszu wynosił 7.332.373 tys. zł i był większy od przyjętego w budżecie o 3,6% oraz o prawie 28% od wykonania roku 2012. Na koniec 2013 r. na koncie pozostało 6.415.420 tys. zł. Taki stan był mimo objęcia w 2013 r. wsparciem z Funduszu Pracy większej liczby osób. Liczba bezrobotnych pozostających w ewidencji urzędów pracy wzrosła na koniec 2013 r. W opinii osób głosujących przeciwko udzieleniu pozytywnej opinii dla tej części budżetowej środki, które były na koncie, należało przy wzrastającym bezrobociu uruchomić i skierować na rynek pracy. Niedobór miejsc pracy jest na rynku widoczny i mocno odczuwalny.

Nadal aż 18% środków z Funduszu było skierowane na specjalne staże podyplomowe lekarzy, lekarzy dentystów, pielęgniarek i położnych. Ten proces trwa już kilka lat. Deklaracje złożone w 2009 r., kiedy to po raz pierwszy środki z Funduszu były przeznaczone na ten cel, zgodnie z którymi były to działania sporadyczne, podjęte w roku kryzysu, nie zostały dotrzymane. Stało się to standardem. Środki na ten cel są wydatkowane z puli na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu. Tak naprawdę te środki nie pracują na pomniejszenie bezrobocia na rynku pracy. Przypomnę również, że to jest wydatkowanie pieniędzy poza statutowymi celami Funduszu. Występuje zatem łamanie prawa.

Nadal z Funduszu Pracy była finansowana pomoc dla grupy bezrobotnych „50+". Okazuje się, że w 2013 r. ta grupa bezrobotnych nie otrzymała od państwa skutecznej pomocy w znalezieniu trwałego zatrudnienia. Programy nakierowane na tę grupę bezrobotnych, mające na celu jej aktywizację zawodową i łagodzenie skutków bezrobocia, nie spełniają swojej roli. Należy dokonać głębokiej analizy tego programu i tego społecznego problemu, żeby można było tym osobom pomóc. 50% stażystów w wieku „50+" nie znalazło zatrudnienia. Pozostali zostali zatrudnieni na podstawie umów krótkoterminowych. Należy poddać ten program ocenie i dostosować do obecnych potrzeb rynku.

Pragnę zwrócić uwagę państwa posłów na stan konta Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Na koniec roku wynosił on 2.739.281 tys. zł i był o 6,2% wyższy, niż planowano, oraz o 11,7% wyższy od wykonania w 2012 r. Fundusz jest jakby „skarbonką", na której lokowane są środki finansowe w sytuacji, kiedy wypłacano niż-

sze świadczenia i mniejszej liczbie osób. Pracownicy likwidowanych zakładów proszą o naszą pomoc, bo miesiącami czekają na wypłatę świadczeń.

W Państwowym Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych jest podobna sytuacja. Stan Funduszu na koniec roku był lepszy niż na początku roku. Tymczasem osoby niepełnosprawne, zwłaszcza te potrzebujące rehabilitacji, oczekują w długich kolejkach, ponieważ na ten cel nie ma środków finansowych.

ZUS otrzymał pozytywną opinię. Nie było głosów przeciwnych. Jednak w ostatnich dniach prasa informuje, że emeryci otrzymają mniejsze emerytury, gdyż ZUS zgubił dokumenty pracownicze. Oczekuję na wyjaśnienie, jak należy tę informację odczytywać? Jak to się ma do prawdy? Skąd takie informacje w naszej przestrzeni publicznej?

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poproszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie opinii.

Dyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli Jacek Szczerbiński:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Mam przyjemność zaprezentować oceny wykonania budżetu w prezentowanych częściach budżetowych i funduszach celowych. O większości spraw powiedziała już pani poseł Zuba. W odróżnieniu od Wysokiej Komisji Najwyższa Izba Kontroli ma ten komfort, że stosuje, zgodnie z międzynarodowymi standardami, trzystopniową skalę ocen. Oprócz oceny pozytywnej i negatywnej wydajemy ocenę pozytywną z zastrzeżeniami, eksplikując zastrzeżenia, które naszym zdaniem mają wpływ na wykonanie budżetu.

Wobec większość części budżetowych i funduszy celowych, o których była mowa, wydaliśmy ocenę pozytywną wykonania budżetu. Skupię się tylko na tych, wobec których sformułowaliśmy zastrzeżenia. Zastrzeżenia sformułowaliśmy w odniesieniu do części 44, 63, Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, KRUS. Do tych części sformułowaliśmy zastrzeżenia na poziomie wpływającym na wykonania budżetu. W pozostałych częściach stwierdziliśmy uchybienia, ale niemające wpływu na wykonanie budżetu bądź ze względu na próg istotności, bądź ze względu na niewielką skalę występujących nieprawidłowości.

W części 44 zdecydowany wpływ na naszą ocenę miało wykonanie zadań związanych z realizacją inwestycji z funduszy europejskich, w tym projektu „Empatia". W ramach kontroli budżetowej poświęciliśmy sporo czasu na zbadanie realizacji tego zadania. Kontrola nie potwierdziła zarzutów formułowanych w mediach przez dziennikarzy. Stwierdziliśmy natomiast, że platforma, która ma służyć nie bezdomnym, jak mówili dziennikarze, lecz wszystkim beneficjentom pomocy społecznej, jest projektem niespójnym z tym, co w założeniach miało służyć jako przyjazne narzędzie wszystkim beneficjentom pomocy społecznej.

Kiedy przeprowadzaliśmy kontrolę, dostępność platformy ograniczała się do złożenia wniosku do właściwej jednostki pomocy społecznej. Wszystkie pozostałe czynności, które miała wykonywać platforma poprzez połączenia z poszczególnymi resortami oraz innymi funduszami celowymi i platformami cyfrowymi zawierającymi bazy danych, dotyczące np. niepełnosprawności, pobieranych zasiłków, nadal trzeba wykonywać ręcznie. Na dzień dzisiejszy osiągnęliśmy coś nieskończonego, a perspektywa finansowa w programie „Innowacyjna Gospodarka" już się skończyła. Jeśli chcemy osiągnąć poziom platformy „Empatia", jaki był zakładany w studium wykonalności, trzeba będzie do tego programu sporo milionów dołożyć – albo w nowej perspektywie, albo z własnych pieniędzy ministerstwa. Naszym zdaniem projekt nie został ukończony. To w głównej mierze wpłynęło na poważne zastrzeżenia do części 44.

Jeśli chodzi o część 63, nieprawidłowości dotyczyły zwłaszcza postępowań o zamówienia publiczne, w tym nieterminowości, nieskładania ogłoszeń i publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Nasze zarzuty dotyczyły również błędów w systemie finansowo-księgowym. Chodziło o poważne systemowe błędy w zakresie obiegu i kontroli dokumentów, czyli braku kontroli zarządczej.

W odniesieniu do Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, podstawowa uwaga dotyczyła stanu funduszu. Stan funduszu wynoszący 4.000.000 tys. zł, przy wydatkach 200.000 tys. zł nie znajduje uzasadnienia nawet w świetle programu konwergencji i zasady konsolidacji finansów publicznych. Trzymanie tak wysokich środków na pokrycie bieżących płynności – naszym zdaniem – nie ma celu. Podobna uwaga dotyczyła Funduszu Pracy. Na koniec kolejnego roku kwota pozostająca w dyspozycji Funduszu jest wyższa, a wydatki Funduszu nie rosną.

Jeśli chodzi o KRUS, nasze zarzuty dotyczyły sprawozdawczości, tzn. niewykazywania w sprawozdawczości budżetowej Funduszu Emerytalno-Rentowego i Funduszu Administracyjnego wszystkich transferów środków finansowych między jednostkami sektora finansów publicznych, a także wszystkich przychodów i kosztów Funduszu Emerytalno-Rentowego. Kwoty były znaczące, wpływające a sprawozdawczość, stąd nasze zastrzeżenia do wykonania budżetu w części 72.

Ostatnia uwaga dotyczy Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Sformułowaliśmy ocenę w pełni pozytywną, bez zastrzeżeń, zwracając jednak uwagę, że pogłębia się deficyt Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Stan Funduszu obniżył się o 13.000.000 tys. zł, pomimo uzyskania nieoprocentowanej pożyczki w wysokości 12.000.000 tys. zł, a także pokrycia niedoborów dotacją w wysokości 2.500.000 tys. zł z Funduszu Rezerwy Demograficznej i kwotą ponad 11.000.000 tys. zł z tytułu refundacji składek do OFE. To źródło pochodzi z rozchodów budżetu państwa. Poprawia wynik Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i wpływa na liczenie deficytu budżetu państwa, jak i deficytu sektora finansów publicznych w sposób znaczący. Gdyby zaliczyć to do długu publicznego, zdecydowanie przekraczalibyśmy próg ostrożnościowy. Naszym zdaniem środki pochodzące z rozchodów budżetu państwa nie powinny wpływać na dochody FUS.

Tyle uwag ze strony NIK. W odniesieniu do pozostałych części wydaliśmy ocenę pozytywną.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania ze strony państwa posłów do opinii komisji i NIK w odniesieniu do wskazanych części budżetowych?

Pan poseł Kowalczyk, bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam dwa pytania dotyczące dysponentów Funduszu Pracy i Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. W obu funduszach sytuacja jest diametralnie różna. Jeśli chodzi o Fundusz Pracy, widoczne są potrzeby w tej sferze, bo w 2013 r. bezrobocie nie zmniejszyło się i utrzymuje się na bardzo wysokim poziomie. Na koniec roku osiągnęło prawie 14%. Tymczasem stan Funduszu na koniec roku wyniósł prawie 6.500.000 tys. zł. Przeznaczeniem Funduszu Pracy jest walka z bezrobociem, głównie poprzez aktywne formy. Czy spełnia on swoje cele? Czy trzymanie w ramach Funduszu środków w wysokości ponad 6.000.000 tys. zł wynika z chęci wykazania niższego poziomu długu publicznego? Dług publiczny przekracza znacznie 800.000.000 tys. zł.

Czy nie jest to nieprzemyślana decyzja? Uwolnienie do gospodarki środków finansowych w wysokości 2.000.000 -3.000.000 tys. zł spowodowałoby, że te pieniądze w znacznej części wróciłyby do budżetu w postaci różnego rodzaju wpływów – podatków, składek. Byłby to czynnik napędzający gospodarkę. Nie należy myśleć wyłącznie w kategoriach roku budżetowego. Tymczasem zamykamy rok budżetowy, nie oglądając się na negatywne skutki takich dziwnych oszczędności. Wielokrotnie powtarzałem, że oszczędzanie na wydatkach Funduszu Pracy, przy takim poziomie bezrobocia, jest absolutnie nieracjonalne. Jest to działanie na szkodę gospodarki i tych rodzin, których dotyka bezrobocia. Ludzie ci nie mogą skorzystać z aktywnych form walki z bezrobociem.

Drugie pytanie dotyczy Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. W jakim celu utrzymuje się zobowiązania FUS i corocznie budżet państwa pożycza FUS ok. 10.000.000 tys. zł? Obecnie stan zobowiązań wynosi ok. 39.000.000 tys. zł. Przecież pewne jest, że w najbliższych kilkudziesięciu latach nie ma możliwości, aby FUS oddał te pieniądze. I tak

dotacja z budżetu państwa jest nieporównywanie większa niż te pożyczki. Tak naprawdę można zwiększyć dotację. Odnoszę wrażenie, że jest to wyłącznie zabieg księgowy, pokazujący, że deficyt budżetu państwa jest mniejszy o 10.000.000 tys. zł. Gdyby zamiast pożyczki wpisać dotację, nastąpiłoby zwiększenie deficytu. Od takiego zabiegu księgowego środków finansowych nie przybywa. Następuje zaciemnianie obrazu stanu finansów publicznych.

Jakiemu celowi służy pożyczanie środków FUS? Jeśli brakuje środków, to powinna być dotacja, gdyż nie ma żadnej szansy na oddanie pożyczki. Przy przejrzystej gospodarce finansowej powinna to być dotacja, a nie pożyczka z budżetu państwa, której FUS nigdy nie odda.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Generalna uwaga – od lat uważnie śledzę prace nad budżetem oraz nad sprawozdaniem z wykonania budżetu. Proszę państwa, w tym roku jest zdecydowanie więcej zastrzeżeń i uwag zgłoszonych przez NIK, chociażby w odniesieniu do części 44 czy KRUS.

Rozpocznę od kwestii Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Funduszu Pracy. Z dniem 1 stycznia 2012 r. fundusze te straciły osobowość prawną i są państwowym funduszem celowym. Mam wrażenie, że zarządza nimi minister finansów. Służą one do regulowania wysokości długu publicznego, a w znacznie mniejszym stopniu realizują swoje cele ustawowe. Będziemy to, jako opozycja, konsekwentnie powtarzać. Utrzymywanie tak wysokiego stanu funduszu na koniec poszczególnych lat sprawozdawczych jest bezzasadne, gdy utrzymuje się tak trudna sytuacja społeczna, wysokie bezrobocie i problemy przedsiębiorców.

Jeśli chodzi o Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, którego stan na koniec roku wyniósł ponad 4.000.000 tys. zł, to mam pytanie o program związany z łagodzeniem skutków kryzysu ekonomicznego, przeznaczony dla pracowników i przedsiębiorców. Na ten cel przeznaczono 200.000 tys. zł, a ze środków skorzystał tylko 1 przedsiębiorca w 2013 r. na kwotę 3 tys. zł. Proszę uzasadnić celowość, trafność tej propozycji programowej. Jakie zmiany są proponowane?

W odniesieniu do części 31 mam bardzo szczegółowe pytanie. Mam pytanie do dysponentów innych części niż 31, czy były stosowane podobne praktyki, jak ta, że zlecono przygotowanie prezentacji na konferencję za kwotę 5 tys. zł? Czy jest to typowa praktyka, czy był to incydent w ministerstwie? A może to jakaś prezentacja znacznie obszerniejsza, niż mi się wydaje? Wzmiankę w tej sprawie znalazłam również w raporcie NIK.

Sporo było uwag do realizacji Programu Inicjatyw Obywatelskich. Wskazywano na nieuwzględnianie opinii ekspertów. Bardzo proszę, żeby przedstawiciele ministerstwa odnieśli się do uwag dotyczących pozakonkursowej procedury rozstrzygania.

Nastąpiło istotne zwiększenie wydatków na promocję z 1600 tys. zł na 2200 tys. zł. NIK zgłaszała wątpliwości co do przeprowadzenia przetargu. Poruszono też kwestię zakupu terminali mobilnych.

Następne pytanie dotyczy świadczeń rodzinnych. Świadczenia rodzinne, przy spełnieniu wszystkich ustawowych warunków, są świadczeniami o charakterze obligatoryjnym. Ostatnia zmiana kryterium dochodowego nie spowodowała, że więcej rodzin korzysta z tych świadczeń. Proszę o informację, jaka jest dynamika spadku liczby osób, które do tej pory pobierały świadczenia, w poszczególnych województwach. Mam dane dotyczące woj. lubuskiego, gdzie te spadki były najniższe. W budżecie zadaniowym zakładany wskaźnik objęcia tą pomocą dzieci wynosił 26%, tymczasem osiągnięto wskaźnik 23%. Jeśli mnie pamięć nie myli, w 2004 r., kiedy wprowadzano ustawę o świadczeniach rodzinnych, niemal 50% polskich dzieci korzystało w tego systemu wsparcia. Państwo „rakiem" wycofuje się z tego świadczenia poprzez utrzymanie niskiego kryterium.

Proszę powiedzieć, jak zostały zrealizowane zadania w zakresu pomocy społecznej. Samorządy zwracają mi uwagę, że ponieważ rodziny tracą uprawnienia do świadczeń

rodzinnych, starają się o świadczenia z pomocy społecznej. Są to rodziny ocierające się o minimum socjalne. Następuje przesunięcie z realizacji zadań zleconych na zadania własne samorządów.

Która z rezerw celowych nie została wykorzystana i jak kształtowało się dożywianie dzieci, szczególnie tych nieobjętych wywiadem środowiskowych, które były zgłaszane przez dyrektorów przedszkoli i szkół?

Kolejne pytanie kieruję do rzecznika praw dziecka. Budżet biura został zwiększony o 4%, wzrósł o 394 tys. zł. Proszę o informację, czy nastąpił też wzrost realizacji zadań zleconych. Jeśli tak, czy był to wzrost znaczący?

Następne pytanie dotyczy ZUS. Kieruję je zarówno do przedstawicieli ZUS, jak i do NIK. Byliśmy informowani przez media na temat nieprawidłowości związanych z procedurami przetargowymi na utrzymanie kompleksowego systemu informatycznego, największego w Polsce systemu, obsługującego 2 mln firm, 20 mln ubezpieczonych. Były niepokojące informacje co do wymagań przetargowych. Rozumiem, że sprawa jest objęta postępowaniem prokuratorskim. Wymagania były rzekomo tak precyzyjnie sformułowane, że prowadziły do jednej z firm.

Czy NIK zajmowała się tą procedurą przetargową, która tak bulwersowała Polaków? Jakie łączne wydatki na informatyzację, w tym na własną stronę internetową, ponosił ZUS? Dziś mamy przedstawicieli ZUS w innym składzie. Zawsze była z nami pani dyrektor Boryczka. Nie widzę jej dzisiaj.

Kolejne pytanie dotyczy rewaloryzacji, która w 2013 r. była niższa od zakładanej w związku z niższą inflacją. Wskaźnik udziału we wzroście wynagrodzenia był na poziomie 20%, czyli minimalnym obowiązkowym. Jakie są oszczędności z tytułu niższej, niż zakładano waloryzacji?

Ogólna sytuacja finansowa FUS uległa pogorszeniu, mimo wsparcia pożyczkowego oraz wsparcia z Funduszu Rezerwy Demograficznej. Nastąpił wzrost kwot odsetek z tytułu opóźnień w przekazywaniu środków do OFE. Jaki to był wzrost kwotowo i procentowo?

Pytanie dotyczące PFRON również odnosi się do usług informatycznych. PFRON jest uzależniony od dotychczasowych dostawców usług informatycznych, gdyż nie posiada praw autorskich i kodów źródłowych do użytkowania systemu. Jest skazany na dotychczasowego wykonawcę. Są to oferty składane w trybie „z wolnej ręki”, co nie jest konkurencyjne. Czy w tej sprawie PFRON podejmuje działania? Jaki jest stan ich zaawansowania? Od kiedy trwa ta sytuacja, która jest korzystna dla aktualnego wykonawcy?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie ma innych głosów w dyskusji, zatem poproszę pana Jacka Męcinę, sekretarza stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej, o udzielenie odpowiedzi na pytania zadane przez państwa posłów, a także pokierowanie odpowiedziami na pytania skierowane do innych przedstawicieli rządu.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Jacek Męcina:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, odniosę się do pytań dotyczących Funduszu Pracy i Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Bardzo dziękuję za te pytania, które dotykają pewnych dylematów. Jest to czas i miejsce, aby wyjaśnić wątpliwości.

Cały czas koncentrujemy się na zwiększaniu efektywności polityki rynku pracy. Wydatki Funduszu Pracy wzrastają w latach 2012-2014. Efektywne wydatkowanie tych środków musi zakładać planowe ich uruchamianie. Mówiąc o oszczędnościach na koncie funduszu, musimy pamiętać, że zarówno Fundusz Pracy, jak i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych przechodziły bardzo trudne momenty. Oszczędności szacowane na koniec roku na ok. 6.000.000 tys. zł to także bezpieczeństwo funduszu, biorąc pod uwagę zobowiązania wynikające ze świadczeń obligatoryjnych.

W 2013 r. udało nam się objąć interwencją ponad 460 tys. osób bezrobotnych, a łącznie z ofertami pracy ta pomoc dotyczyła prawie 1 mln osób bezrobotnych. Chcę podkreślić, że końcowy efekt w postaci bezrobocia rejestrowanego wynika również z napływu

nowych osób do grona bezrobotnych. Rzeczywiście w 2013 r. obserwowaliśmy zwiększony napływ osób do kategorii bezrobotnych. W 2014 r. sytuacja ulega radykalnej poprawie. Dostrzegamy, że skala interwencji i ich efektywność wzrasta. Ponadto wzrasta także liczba ofert pracy. Jest to wynik poprawy sytuacji gospodarczej i na rynku pracy. Jest to również efekt wzrostu zaufania przedsiębiorców do publicznych służb zatrudnienia. Cała reforma, którą obecnie wdrażamy, polega na zwiększeniu oferty współpracy dla pracodawców.

W porównaniu ze styczniem 2014 r., kiedy rejestrowane bezrobocie wynosiło 14%, na czerwiec bezrobocie wynosi 12,1% . Widać wyraźnie, że następuje poprawa. Zawdzięczamy ją także efektywniejszej interwencji na rynku pracy. Pani poseł Zuba wspomniała o programie dla osób „50+”. Od początku okresu transformacji problem bezrobocia osób w tej kategorii wiekowej był niezwykle istotny, natomiast brak było skutecznych instrumentów interwencji. Program „Solidarność Pokoleń” został przez nas poprawiony, a urzędy pracy zostały wyposażone w nowy, wypracowany wspólnie z pracodawcami instrument aktywizacji osób „50+”, który powinien przynosić lesze efekty. To właśnie rok 2014 i następne będą okresem skuteczniejszej pomocy tym osobom, aby trwale lokować je na rynku pracy, żeby nie było tak, iż pracodawca otrzymuje staż, ale nie utrzymuje trwałości zatrudnienia. Na to do końca nie mamy wpływu. Całą logikę zmian w polityce rynku pracy skoncentrowaliśmy na uzyskaniu wskaźników efektywności. Pracownik urzędu pracy musi wynegocjować większą efektywność z pracodawcą. Mam nadzieję, że ten rok i kolejne lata będą przynosić pozytywne efekty.

W resorcie pracy staramy się oszczędnie podchodzić do funduszy publicznych. Dla przykładu z Funduszu Pracy raczej pokrywamy tylko koszty związane z realizacją zadań ustawowych. Konferencja zdarza się raz do roku. W tym roku za bardzo małe pieniądze zorganizowaliśmy 8 konferencji dla powiatowych urzędów pracy. Dzięki wysiłkowi pracowników urzędów pracy, którzy bezpłatnie prowadzili szkolenia, nauczyliśmy urzędy pracy stosowania nowych instrumentów. Jest to przykład oszczędnego wdrażania trudnych zmian. Chciałbym, żeby to była norma.

Przechodząc do Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, chcę powiedzieć, że sytuacja funduszu rzeczywiście jest dobra. 4.670.000 tys. zł to kwota bilansowa. Tak naprawdę środki pieniężne wynoszą 2.700.000 tys. zł. Prawie 2.000.000 tys. zł to roszczenia Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wobec pracodawców, które bardzo trudno nam zrealizować. Pamiętajmy, że Fundusz wkracza zawsze w przypadku upadłości bądź faktycznej likwidacji wypłaty świadczeń, natomiast zabezpieczenie, a później egzekwowanie w przypadku podmiotów nieposiadających majątku jest bardzo trudne. Sytuacja funduszu wcale nie jest taka dobra. Przypomnę, że 2.700.000 tys. zł to bezpieczeństwo w relacji do wypłacanych świadczeń. Gdyby nastąpiła trudna sytuacja w jakiejś branży, to automatycznie okazałoby się, że środków może zabraknąć. Dlatego utrzymanie bezpieczeństwa funduszu jest bardzo ważne.

Odnosząc się do szczegółowego pytania o ustawę antykryzysową, jestem przekonany, że ta ustawa jest znacznie lepsza od poprzedniej. Udało nam się, także we współpracy z partnerami społecznymi, w dialogu z pracodawcami i związkami zawodowymi i przy ich poparciu przyjąć te rozwiązania. One weszły w życie dość późno, także ze względu na wydłużony okres konsultacji. Mieliśmy dylemat, czy forsować przyjęcie ustawy i uruchomienie 21 listopada ubiegłego roku, czy od 1 stycznia 2014 r. Z funduszu skorzystał tylko 1 przedsiębiorca, co wynikało z faktu, że pełna informacja o procedurze i sposobach pokrycia zapotrzebowania pracodawców znajdujących się w trudnych warunkach dotarła do pracodawców w połowie grudnia.

Dzięki temu w 2014 r. osiągnęliśmy znacznie lepszy wynik niż przy obowiązywaniu poprzedniej ustawy antykryzysowej. Udało się ochronić prawie 3 tys. miejsc pracy. Wydatkowaliśmy kwotę prawie 16.000 tys. zł. Skorzystało z pomocy 139 przedsiębiorców. Może to mało, ale miejmy świadomość, że sytuacja na rynku pracy poprawia się, zwłaszcza w branży budowlanej i przetwórczej, które w I połowie roku znajdowały się w trudnej sytuacji. Rozwiązania ustawy przestają obowiązywać, ale mamy efekt w postaci tego, że jest to instrument trwały, który możemy uruchamiać zawsze, gdy następuje „tąpnię-

cie" na rynku pracy i wzrost stopy bezrobocia rok do roku uzasadnia uruchomienie przez Radę Ministrów tego instrumentu.

Teraz oddam głos pani minister Seredyn i dyrektorom.

Podsekretarz stanu w MPiPS Elżbieta Seredyn:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Odniosę się do tych kwestii, które dotyczą świadczeń rodzinnych i pomocy społecznej. Oczywiście udzielę odpowiedzi w takim zakresie, jaki jest mi znany. Na szereg szczegółowych pytań odpowiemy pani poseł na piśmie.

Jeśli chodzi o świadczenia rodzinne i realizację ustawy o świadczeniach rodzinnych w 2013 r., pani poseł Rafalska słusznie zauważyła, że spadła liczba uprawnionych do tych świadczeń, natomiast zdecydowanie wzrosła liczba uprawnionych do świadczeń opiekuńczych. Pozwolę sobie przypomnieć, że kryteria uprawniające do korzystania ze świadczeń rodzinnych to 559 zł i 623 zł dla rodziny, w której wychowuje się niepełnosprawna osoba. Te kryteria będą poddane weryfikacji i w listopadzie osiągną większą wartość, odpowiednio 574 zł i 664 zł.

Co do realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej, wydatki na wykonanie rządowego programu dożywiania w 2013 r. wyniosły 553.000 tys. zł. Prawie 2 mln osób skorzystało z programu, natomiast nie dysponuję w tej chwili informacją, ile osób spoza kryterium uprawniającego, czyli uczniów.

Chciałam poruszyć kwestię dynamiki wzrostu liczby korzystających ze świadczeń z pomocy społecznej. Jeśli chodzi o zasiłki okresowe, liczba osób wzrosła o 12%. Dominuje woj. wielkopolskie, w którym wzrost uprawnionych do zasiłku okresowego wyniósł 18%. Na podobnym poziomie kształtują się zasiłki stałe. Nastąpił wzrost o 5% uprawnionych do tego zasiłku w skali kraju, a o 10% w woj. wielkopolskim.

Ostatnia kwestia, którą poruszę w swojej wypowiedzi, to niewykorzystana rezerwa w części 83. Jest to rezerwa celowa z pozycji 15, która była przeznaczona na realizację zadań związanych z pobytem cudzoziemców, uchodźców i pobytem tolerowanym. Zakładaliśmy, że w 2013 r. tych osób w skali kraju będzie więcej, więc planowane były pieniądze w wyższej kwocie. Nie zostały wykorzystane ze względu na mniejszą liczbę tych osób przebywających w naszym kraju.

Odpowiedź na pozostałe kwestie szczegółowe zostanie przekazana na piśmie. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Poproszę o zabranie głosu panią prezes Hernik – Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Prezes Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Teresa Hernik:

Witam serdecznie. Dwa pytania dotyczyły PFRON. Pani poseł Zuba pytała o stan funduszu na koniec roku. Faktycznie środki pieniężne na koniec 2013 r. były wyższe o 231.000 tys. zł od zaplanowanych. Zarząd, obserwując tendencję spadkową wpłat, nie podjął decyzji o wydatkowaniu tych środków, kierując się zasadą ostrożności. Środki zostały uwzględnione do wypłat w 2014 r. Wpłaty w 2013 r. były niższe o 300.000 tys. zł.

Drugie pytanie, zadane przez panią poseł Rafalską, dotyczyło systemów informatycznych. Zawarte w ostatnim czasie umowy zakładają wykup kodów źródłowych i uwolnienie się od dotychczasowych usługodawców.

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Przedstawiciel ZUS.

Członek zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Paweł Jaroszek:

Na wstępie chciałbym bardzo podziękować za pytania. Rozpocznę od odpowiedzi na pytanie pani poseł Zuby odnośnie do publikacji prasowych. Nie wypada mi stwierdzić nic innego ponad to, że tytuły prasowe absolutnie nie korespondowały z zawartością artykułów. Jak pani poseł zauważyła, tytuły wskazywały na gubienie dokumentacji, natomiast treść artykułów odnosiła się do tego, że przedsiębiorstwa już nie istnieją i dokumentacja ginie. Reforma emerytalna wprowadzona w 1999 r. zindywidualizowała konta

ubezpieczeniowe. Od tego momentu wszelkie informacje o ubezpieczonych gromadzi Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Do tego okresu obowiązek utrzymywania dokumentacji w przypadku przedsiębiorstw zatrudniających 20 osób i więcej spoczywał na przedsiębiorcach. Tej kategorii dokumentów dotyczy problem zagubienia. W ZUS znajdują się dokumenty firm, które zatrudniały mniej niż 20 osób. Mamy ponad 800 km archiwów. W ZUS nic nie ginie.

Co do deficytu FUS, przedstawię, jak kształtowały się wpływy ze składek i należności pochodnych. W połowie I dekady XXI w. wpływy ze składek i należności pochodnych wynosiły ok. 81.000.000 tys. zł i stopniowo rosły. W 2011 r. przekroczyły 100.000.000 tys. zł. W roku ubiegłym wyniosły 123.000.000 tys. zł. Równocześnie, w nieco szybszym tempie, wzrastały wydatki na świadczenia, co spowodowało rozwarstwienie pomiędzy przychodami a wydatkami. Sytuacja kształtowała się różnie w poszczególnych latach. Proszę pamiętać, że obecnie pokrycie wydatków dochodami ze składek wynosi 67% i jest wyższe niż w 2008 r., kiedy wynosiło 61%, niż w 2009 r., kiedy wynosiło tylko 57% czy w 2010 r., kiedy wskaźnik wynosił 55,7%.

Odnosząc się do uwagi, którą NIK zamieściła w protokole, stwierdzającej, że pomimo uzyskania pożyczki w kwocie 12.000.000 tys. zł zobowiązania funduszu wzrosły, chciałbym powiedzieć, że jest to operacja księgowa. Kiedy zaciąga się dług, należy go ująć w zobowiązaniach. Jest to oczywista oczywistość.

Co do kwot pożyczek, w zeszłym roku było to 12.000.000 tys. zł, natomiast rok wcześniej 3.000.000 tys. zł.

Po części odpowiedziałem również na pytanie posła Kowalczyka.

Odnoszę się do pytań pani poseł Rafalskiej. Jeśli chodzi o wydatki na informatykę, wyniosły one w latach 1997-2013 5.865.000 tys. zł, w tym na sprzęt i oprogramowanie ponad 2.000.000 tys. zł, natomiast na usługi związane ze stworzeniem oprogramowania 3.700.000 tys. zł. Teraz modyfikujemy system za kwotę 5000 tys. zł.

Nasza strona internetowa jest wytworem własnym ZUS. Przypuszczam, że pani poseł chodziło o platformę usług elektronicznych. Jest to cały duży program obejmujący również urządzenia, które ułatwiają kontakt ubezpieczonych z ZUS. System umożliwia komunikację i pobieranie elektronicznych dokumentów. Jeszcze kilka lat emu wydanie zaświadczenia o niezaleganiu trwało. Obecnie ponad 90% zaświadczeń wydajemy od ręki. Część naszych klientów korzysta z wersji elektronicznej i nie musi fatygować się do ZUS. Jeśli chodzi o program platformy usług elektronicznych, 85% zostało sfinansowane w ramach środków pochodzących z Unii Europejskiej. Obecnie mamy 696 tys. profili.

Jestem państwu jeszcze winien odpowiedź na pytanie o odsetki do OFE. Przez lata narosło sporo odsetek. W zeszłym roku zakończyliśmy wdrożenie systemu informatycznego kont i funduszy. Dzięki temu systemowi udało nam się przypisać należne obywatelom składki, które przekazaliśmy do OFE. Zobowiązania wobec OFE z tytułu składek obniżyły się z kwoty ponad 1.420.000 tys. zł do 380.000 tys. zł. W trakcie ubiegłego roku „wyczyściliśmy" ponad 1.000.000 tys. zł zaległości. Udało nam się sięgnąć do początków reformy i przejrzeć wszystko, co do tej pory się nie udawało. Wygenerowana została kwota odsetek na poziomie 240.000 tys. zł. Jeśli chodzi o odsetki, w roku bieżącym i w latach kolejnych będą one zjawiskiem marginalnym.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Proszę o precyzyjną odpowiedź, ile wyniosły odsetki za 2013 r. z tytułu opóźnień w przekazywaniu środków OFE.

Członek zarządu ZUS Paweł Jaroszek:

Za 2013 r. zaległości wyniosły 244.000 tys. zł.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Jakie jest oprocentowanie?

Członek zarządu ZUS Paweł Jaroszek:

Formuła oprocentowania jest na bazie 52-tygodniowych bonów skarbowych. Oprocentowanie wynosi ok. 3-4%.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosimy o precyzyjną odpowiedź na piśmie.

Członek zarządu ZUS Paweł Jaroszek:

Dobrze. Przygotuję dla pani poseł Rafalskiej informację na temat kwot przekazanych do OFE w ubiegłym roku.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To były wszystkie odpowiedzi na pytania.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pytałam jeszcze o waloryzację w 2013 r.

Członek zarządu ZUS Paweł Jaroszek:

Już odpowiadam pani poseł. Dzięki temu, że wskaźnik był niższy, wydatki były niższe od planowanych. Szacujemy je na kwotę 576.000 tys. zł.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

O tyle mniej przekazano środków na waloryzację świadczeń.

Poproszę rzecznika praw dziecka pana Marka Michalaka o zabranie głosu.

Rzecznik praw dziecka Marek Michalak:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, pytanie skierowane do rzecznika praw dziecka dotyczyło 4% wzrostu budżetu w porównaniu do 2012 r., czyli kwoty 394 tys. zł. Pytanie dotyczyło ewentualnego zwiększenia zakresu zadań rzecznika.

Chciałbym porównać rok 2012 i 2013 w procentach dotyczących liczby spraw podejmowanych. Otóż nastąpił wzrost o 98,3% z 24.500 spraw do 48.580 spraw. Jeśli chodzi o przystąpienia sądowe, wzrost wynosi 25% z 220 do 276.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To są wszystkie odpowiedzi na państwa pytania.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Przepraszam, prosiłam o komentarz do informacji prasowej na temat mniejszych emerytur z racji zaginionych dokumentów pracowniczych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Uzyskaliśmy odpowiedź, że nic nie zginęło.

Przedstawiciel NIK, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu NIK Jacek Szczerbiński:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie. Pani poseł Rafalska pytała o postępowanie kontrolne związane z informacjami medialnymi dotyczącymi przetargu na kompleksowy system informatyczny ZUS. Rzeczywiście takie postępowanie zostało przeprowadzone w ramach kontroli budżetowej, ale konieczność objęcia badaniami lat poprzednich przekraczała zakres przedmiotowy kontroli budżetowej dla roku 2013, a przetarg przeprowadzony w 2013 r. nie miał wpływu finansowego na wynik roku 2013 r., lecz będzie miał wpływ na lata późniejsze, kiedy będzie realizowany. Kwestia ta została wyłączona do odrębnego wystąpienia pokontrolnego. Wystąpienie zostało skierowane do prezesa ZUS. Pan prezes skorzystał z prawa złożenia zastrzeżeń. Czekamy na ich rozstrzygnięcie przez kolegium NIK. Niezwłocznie po zakończeniu procedury powiadomimy Komisję o wynikach kontroli NIK w tym zakresie.

Krótka polemika z przedstawicielem ZUS. Oczywiście doskonale zdajemy sobie sprawę, jakie są zasady księgowania i że zobowiązania należy księgować. Pozwolę sobie zacytować fragment z naszej analizy. „NIK zwraca uwagę, że podobnie jak w latach ubiegłych znaczącemu pogorszeniu uległa kondycja Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Świadczy o tym m.in. obniżenie stanu funduszu o 12.900.000 tys. zł, pomimo uzyskania nieoprocentowanej pożyczki w wysokości 12.000.000 tys. zł". Uzyskano pożyczkę, a mimo to pogorszył się stan funduszu na koniec roku. Taka była intencja tego zapisu. Prosiłbym przedstawiciela ZUS o dokładne cytowanie ustaleń NIK.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Elżbieta Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Mam pytanie do ZUS o łączną kwotę pożyczek, które dotychczas z budżetu państwa otrzymał Fundusz Ubezpieczeń Społecznych. Czy przygotowany jest jakikolwiek harmonogram spłaty tych nieoprocentowanych pożyczek?

Członek zarządu ZUS Paweł Jaroszek:

Jeśli chodzi o kwotę zaciągniętych pożyczek, według stanu na koniec 2013 r. było to 30.877.546 tys. zł. Termin zapadalności przypada na 31 marca 2016 r.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To już wszystkie odpowiedzi na zadane pytania.

Zrealizowaliśmy porządek posiedzenia. Dziękuję naszym gościom, państwu posłom, sekretariatowi i legislatorom. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół posiedzenia będzie wyłożony w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.